സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം–695 039.

<u>AP No. 202/2007/SIC</u>
<u>(File No.676/SIC-Gen$_1$/2007)</u>

**ശ്രീ. പ്രാവച്ചമ്പലം ശ്രീകുമാർ,
പ്രാവച്ചമ്പലം, നേമം പി. ഒ.,
തിരുവനന്തപുരം–20** } **ഹർജിക്കാരൻ**

**ശ്രീമതി. ജി. രത്നമ്മ,
ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ,
കെ.എസ്.എഫ്.ഇ, ബാലരാമപുരം.** } **എതൃകക്ഷി**

<u>ഉത്തരവ്</u>

ഹർജിക്കാരൻ 31.01.2007–ൽ കമ്മീഷനെ ഒരു ര ാം അപ്പീൽ ഹർജിയുമായി സമീപിച്ചു. ര ാം അപ്പീലിന് വഴിയൊരുക്കിയ കാര്യങ്ങൾ ഇപ്രകാരം സംക്ഷേപിക്കാം.

ഹർജിക്കാരൻ 28.07.2006–ൽ ചില വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയുമായി എതൃകക്ഷിയെ സമീപിച്ചു. അതിന് എതൃകക്ഷി മറുപടി നൽകിയത് 20.11.2006–ലായിരുന്നു. മറുപടി അപൂർണ്ണമാണെന്ന് ആരോപിച്ചുകൊ ് 15.12.2006–ൽ ഹർജിക്കാരൻ ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. ഒന്നാം അപ്പീലിന് 08.01.2007–ൽ മറുപടി നൽകപ്പെട്ടു. ആ മറുപടിയും തൃപ്തികര മല്ലെന്ന് ആരോപിച്ചുകൊ ാണ് ര ാം അപ്പീൽ നൽകപ്പെട്ടത്.

ര ാം അപ്പീൽ ലഭിച്ച ഉടൻ കമ്മീഷൻ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടും ര ാം അപ്പീലും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം നൽകുന്നതിൽ എതൃകക്ഷി കാലതാമസം വരുത്തിയതായി കമ്മീഷൻ ക െത്തി. വകുപ്പ് 20 അനുസരിച്ചുള്ള പിഴശിക്ഷ ചുമത്താതിരിക്കാനുള്ള കാരണം വല്ലതും ഉ ങ്കിൽ അവ നേരിട്ട് ബോധിപ്പിക്കാനായി എതൃകക്ഷിയെ വിളിച്ചുവരുത്താൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിച്ചു. അതനുസരിച്ചുള്ള ഹിയറിംഗ് 01.08.2007-ൽ നടത്തുകയു ായി.

കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-യുടെ തൃശ്ശൂർ ഹെഡ്ക്വോർട്ടേഴ്സിലെ പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസറുമായ ശ്രീ. വി. പി. സുബ്രഹ്മണ്യൻ, കെ.എസ്.എഫ്. ഇ-യുടെ ബാലരാമപുരം ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ ശ്രീമതി. ജി. രത്നമ്മ എന്നിവർ ഹിയറിംഗിന് ഹാജരായി. അവർ കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചു. 28.07.2006-ലെ അപേക്ഷ 08.08.2006-ലാണ് തന്റെ കൈവശം കിട്ടിയതെന്ന് ശ്രീമതി. രത്നമ്മ വിശദീകരിച്ചു. എന്നാൽ, വിവരം നൽകാൻ എന്ത് കൊ ാണ് നവംബർ 21-ാം തീയതി വരെ വൈകിയതെന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. മാത്രമല്ല, വിവരാവകാശ നിയമത്തെപ്പറ്റി അവർക്ക് യാതൊരു വിവരവുമില്ല എന്നും വ്യക്തമാകുകയു ായി. ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അവരുടെ പക്കലു ായിരുന്നില്ലായെന്നും ഇല്ലാത്ത വിവരങ്ങൾ ഹെഡ്ക്വോർട്ടേഴ്സിലാണ് ഉ ായിരുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുകൂടി വിവരാവകാശ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നടപടികൾ അവർ എടുക്കുകയു ായില്ലായെന്ന് കമ്മീഷന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഹെഡ്ക്വോർട്ടേഴ്സിലെ പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ ശ്രീ. സുബ്രഹ്മണ്യനാകട്ടെ നിയമത്തെപ്പറ്റി സാമാന്യമായ അറിവ് ഉ ായിട്ടും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം കൊടുക്കാൻ ബ്രാഞ്ച് മാനേജരുടെ സഹായത്തിനെത്തുകയു ായില്ല. ഇവർ തമ്മിലു ായി എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ചർച്ചയ്ക്ക് ഉബോത്ബലകമായി രേഖകളൊന്നും, ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുകൂടി ഹാജരാക്കുകയു ായില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ശ്രീ. സുബ്രഹ്മണ്യത്തിനെ വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 5(5) പ്രകാരം 'ഡീംഡ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ' ആയി പരിഗണിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

08.08.2006-ന് ലഭിച്ച അപേക്ഷക്ക് മറുപടി നൽകുന്നത് 21.11.2006-നാണ്. 104 ദിവസം വൈകിയാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അനുവദനീയമായ 30 ദിവസം കുറച്ചാൽ

ശിക്ഷാർഹമായ കാലവിളമ്പം 74 ദിവസത്തെതാണെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. ദിവസം ഒന്നിന് 250 രൂപ എന്ന തോതിൽ 74 ദിവസത്തേക്ക് 18500/- രൂപ പിഴ വിധിക്കേ ിയിരിക്കുന്നു. കാലതാമ സത്തിന് ഉത്തരവാദി ബാലരാമപുരം ബ്രാഞ്ച് മാനേജരും അവിടത്തെ പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുമായ ശ്രീമതി. ജി. രത്നമ്മയാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ അവരുടെ മേൽ 18500/- രൂപ പിഴ ചുമത്താൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. ഈ തുക "0070-60-800-36 Receipts under RTI Act 2005" എന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അകൗ ിൽ 30 ദിവസത്തിനകം ഒടുക്കേതാണ്. തുക ഒടുക്കിയ വിവരം എതൃകക്ഷിയുടെ മേലുദ്യോഗസ്ഥനായ ഹെഡ്ക്വോർട്ടേഴ്സ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേ താണ്.

ഇന്നേ ദിവസമായ ആഗസ്റ്റ് 1-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ വിധി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു.