സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 039.
Tel: 0471 2335199, Fax: 0471 2330920
Email: sic@infokerala.org.in

ഹർജി നമ്പർ AP.282/2007/SIC തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊ ുള്ള നടപടി ക്രമം.
(File No.2002/SIC-Gen 1/2007)

ചന്ദ്രിക.ഡി,
ഭാസ്ക്കര ഭവൻ, ആലിയാട്,
ചീനിവിള, ആലിയാട് പി.ഒ.,
വെഞ്ഞാറമൂട് (വഴി).
} അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി

1. എം. അലിയാർ കുഞ്ഞ്,
പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
സബ് രജിസ്ട്രാർ,
കന്യാകുളങ്ങര സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസ്.

2. ജില്ലാ രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ),
ജില്ലാ രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ഓഫീസ്,
തിരുവനന്തപുരം

3. രജിസ്ട്രേഷൻ ഡെപ്യൂട്ടി-
ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ,
ദക്ഷിണമേഖല, തിരുവനന്തപുരം.
} എതൃകക്ഷികൾ

<u>ഉത്തരവ്</u>

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയായ ചന്ദ്രിക.ഡി, 27.03.2007 തീയതി വച്ച് സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജി എ.പി.282/2007/എസ്.ഐ.സി ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, തുടർ നടപടികൾ കൈക്കൊ ിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2. അപ്പീൽ ഹർജിക്ക് ആസ്പദമായ സംഗതികൾ സംക്ഷിപ്തമായി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി 01.12.2006 ന് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ചില പ്രമാണങ്ങളുടെ പകർപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊ ് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. 1995-ലും 2002-ലും തന്റെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി ഹർജിക്കാരി വിശ്വസിക്കുന്ന ര ് വിലയാധാര പ്രമാണങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ ആണ് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഈ അപേക്ഷക്ക് 05.12.2006 ന് സബ് രജിസ്ട്രാർ മറുപടി നൽകി. 03.05.1995 ന് 1327-ാം നമ്പറായും 22.04.2002 ന് 732-ാം നമ്പറായും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേർക്ക് ര ് ധനനിശ്ചയാധാരങ്ങൾ ആണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ അപേക്ഷയിൽ പറയുന്ന തരത്തിൽ വിലയാധാരങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും മറുപടി നൽകി. ഈ മറുപടിയിൽ തൃപ്തി വരാതെ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി 11.01.2007 ന് ര ാം എതൃകക്ഷി മുമ്പാകെ പരാതി നൽകി. ഇതിന് 28.02.2007 ന് ര ാം എതൃകക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേർക്ക് 1995-ലും 2002-ലും വിലയാധാരങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന് അറിയിപ്പ് നൽകി. തുടർന്ന്, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി മൂന്നാം എതൃകക്ഷി മുമ്പാകെ 07.03.2007 ന് വീ ും അപ്പീൽ നൽകി. മൂന്നാം എതൃകക്ഷിയും മേൽ പറഞ്ഞ രീതിയിൽ മറുപടി നൽകികൊ ് 16.03.2007 ന് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകി. എതൃകക്ഷികളുടെ തീരുമാനങ്ങളിൽ പരാതിപ്പെട്ടു കൊ ാണ് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ വിവരാവാകാശ നിയമം 19(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം ര ാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. അപ്പീൽ ഹർജിയുടെ ഒരു പകർപ്പ് ര ാം എതൃകക്ഷിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തുകൊ ്, ഹർജിയിന്മേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കമ്മിഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി. ഇതനുസരിച്ച്, ര ാം എതൃകക്ഷി 09.07.2007 തീയതി വച്ച് കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടു ്. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേരിൽ 03.05.1995-ന് 1327-ാം നമ്പറായും 22.04.2002-ന് 732-ാം നമ്പറായും ര ് ധനനിശ്ചയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും ഈ ധനനിശ്ചയാധാരങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ ഹർജിക്കാരി 12.07.2006 ന് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരി മൂന്നാം എതൃകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന 1527/95, 1534/2002 പ്രമാണങ്ങൾ ഹർജിക്കാരിയുമായി യാതൊരുതരത്തിലും ബന്ധപ്പെടുന്നതല്ലെന്ന് ര ാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

4. അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ കൂടുതൽ തെളിവെടുക്കുന്നതിനായി ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയെയും, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയെയും 14.08.2007 ന് കമ്മിഷൻ നേരിൽ കേൾക്കുകയു ായി. തന്റെ പേരിൽ 1995-ലും, 2002-ലും ര ് വിലയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി ആവർത്തിച്ചു.

എന്നാൽ, 1995-ലും, 2002-ലും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ധനനിശ്ചയാധാരങ്ങൾ ആണെന്നും വിലയാധാരങ്ങൾ അല്ലെന്നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷി കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

5. അപ്പീൽ ഹർജിയും ര ാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടും, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയും, ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയും കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ വാക്കാൽ നൽകിയ വിശദീകരണങ്ങളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച കമ്മിഷൻ താഴെ പറയുന്ന നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തുകയു ായി.

ഒരു പൊതു അധികാര സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈവശമോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ഉള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുവാനുള്ള അധികാരമാണ് വിവരാവകാശ നിയമം 2005 പൗരൻമാർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ, ഹർജിക്കാരി ആവശ്യപ്പെട്ടത് ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ ഓഫീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി വിശ്വസിക്കുന്ന ര ് വിലയാധാരങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ ആണ്. എന്നാൽ, ഇങ്ങനെ ര ് വിലയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും ഹർജിക്കാരി യുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ധനനിശ്ചയാധാരങ്ങളാണെന്നുമാണ് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത്. വിലയാധാരത്തെ ധനനി ശ്ചയാധാരമാക്കി കാണിച്ചാൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് എന്തെങ്കിലും നേട്ടമോ കോട്ടമോ ഉ ാകുകയില്ലാ എന്നതിനാൽ, എതൃകക്ഷികൾ ഹർജിക്കാരിക്ക് നൽകിയ മറുപടിയും കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടും അവിശ്വസിക്കേ കാര്യമില്ലെന്ന് കമ്മിഷൻ നിരീക്ഷിച്ചു. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ര ് ധന നിശ്ചയാധാരങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ ഹർജിക്കാരി 12.07.2006 ന് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളതാണ്.

6. മേൽ പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മിഷൻ താഴെ പറയും പ്രകാരം ഉത്തരവാകുന്നു.

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി ആവശ്യപ്പെട്ടത് ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ ഓഫീസിൽ നിലവിലില്ലാത്ത ഒരു രേഖയുടെ പകർപ്പായതിനാൽ, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ അപേക്ഷയും ഒന്നാം അപ്പീലും നിരസിച്ച എതൃകക്ഷികളുടെ തീരുമാനങ്ങൾ കമ്മിഷൻ ശരിവക്കുന്നു.

അപ്പീൽ ഹർജി നിരസിച്ചുകൊ ് ഇന്നേ ദിവസം, 2007 ആഗസ്റ്റ് മാസം 17 -ാം തീയതി കമ്മിഷൻ ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു.