സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 039.
Tel: 0471 2335199, Fax: 0471 2330920
Email: sic@infokerala.org.in

ഹർജി നമ്പർ CP.64/2007/SIC തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊ ുള്ള നടപടി ക്രമം.
File No.167/SIC-Gen 2/2007

തോമസ് ജോർജ്ജ് (ടോമി),
വെളുക്കുന്നേൽ, റൂം നമ്പർ-13,
സിന്ധു പി.ജി. സ്റ്റുഡൻസ് ഹോസ്റ്റൽ,
ഭാരതിദാസൻ യുണിവേഴ്സിറ്റി,
ഖാജമല കാമ്പസ്, ട്രിച്ചിനാപ്പള്ളി-620 023. } പരാതിക്കാരൻ

1. എ.എം. സുനിൽകുമാർ,
   സ്റ്റേറ്റ് പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ,
   കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.

2. എം.എൻ. ബാബു, അഡിഷ്ണൽ ഡയറക്ടർ,
   സ്റ്റേറ്റ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ പ്രൈസസ് ബോർഡ്,
   തിരുവനന്തപുരം.

3. വി.എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, എൽ.ഡി. ക്ളർക്ക്,
   കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.

} എതൃകക്ഷികൾ

ഉത്തരവ്

പരാതിക്കാരനായ തോമസ് ജോർജ്ജ് (ടോമി), 30.12.2006 തീയതി വച്ച് സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമം 2005, പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പരാതി 08.01.2007 ന് കമ്മിഷന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും, ഹർജി സി.പി. 64/2007/എസ്.ഐ.സി ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് തുടർ നടപടികൾ കൈകൊ ിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2. ഹർജിക്ക് ആസ്പദമായ സംഗതികൾ സംക്ഷിപ്തമായി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പരാതിക്കാരൻ 29.09.2006 ന് കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റിലെ പബ്ളിക് ഇൻഫർ മേഷൻ ഓഫീസർ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ചില വിവരങ്ങൾ തേടികൊ ് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. 1990-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൃഷി വകുപ്പ് വഴി പ്രകൃതിക്ഷോഭ ദുരിതാശ്വാസമായി 9 കോടി രൂപ നൽകിയതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില വിവരങ്ങൾ ആണ് പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. താൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഇനിയും ലഭിച്ചില്ലായെന്ന് പരാതിപ്പെട്ടു കൊ ാണ് വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ഈ പരാതി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. ഹർജിയുടെ ഒരു പകർപ്പ് ഒന്നാം എതൃകക്ഷിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു കൊ ്, ഹർജിയിന്മേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കമ്മിഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി. ഇതനുസരിച്ച് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി 03.02.2007 തീയതി വച്ച് കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടു ്. 16 വർഷം മുമ്പുള്ള വിവരങ്ങളും ഉത്തരവുകളും ആണ് പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും നിരന്തരമായ പരിശ്ര മത്തിലൂടെ മാത്രമേ ഇത് കെ ത്താനായുള്ളുവെന്നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. 10.11.2006 ന് ഫീസ് ഒടുക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊ ് പരാതിക്കാരന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും ഫീസ് അടച്ചതിനെ തുടർന്ന്, പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടു ന്നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

4. പരാതിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ വിവരാവകാശ നിയമം 7(1) വകുപ്പിൽ നിഷ് ക്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാതിരുന്നതിന് വിവരാവകാശ നിയമം 20-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണം ബോധിപ്പിക്കുവാൻ കമ്മിഷൻ ഒന്നാം എതൃകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി. ഇതനുസരിച്ച് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി 14.03.2007 ന് കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ഹാജരാകു കയും വാക്കാലും രേഖാമൂലവുമുള്ള വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്തു. താൻ 02.12.2006-നാണ് കൃഷി ഡയറക്ടേറ്റിലെ പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ ആയി ചുമതലയേറ്റതെന്നും 28.09.2006 മുതൽ 01.12.2006 വരെ ര ാം എതൃകക്ഷിയായിരുന്നു കൃഷി ഡയറക്ടേറ്റിൽ പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസ റുടെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്നതെന്നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറ യുന്നു. തുടർന്ന്, പരാതിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാതി രുന്നതിന്, വിവരാവകാശ നിയമം 20-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നടപടി എടുക്കാതിരി ക്കുന്നതിന് കമ്മിഷൻ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി. ഈ നോട്ടീസ് പ്രകാരം ര ാം എതൃകക്ഷി 28.03.2007 ന് കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ഹാജരാകുകയും വാക്കാലും, രേഖാമൂലവുമുള്ള വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്തു. ഹർജി ക്കാരന്റെ അപേക്ഷ 29.09.2006 ലഭിച്ച് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ തന്നെ, 04.10.2006 ന് ഈ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊ ് കൃഷിഡയറക്ടേറ്റിലെ TR സെക്ഷന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നതായി ര ാം എതൃകക്ഷി കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ

ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് 19.10.2006 ന്, മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊ ് ഓർമ്മ ക്കുറിപ്പ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും ര ാം എതൃകക്ഷി സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ് മൂലത്തിൽ പറയുന്നു. 06.11.2006-ൽ മാത്രമാണ് രേഖകൾ ലഭ്യമായതെന്നും 10.11.2006 ന് തന്നെ ഫീസ് ഒടുക്കുവാനുള്ള അറിയിപ്പ് ഹർജിക്കാരന് നൽകി യെന്നും സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറയുന്നു. 27.11.2006 ന് തന്നെ പബ്ളിക് ഇൻഫർ മേഷൻ ഓഫീസറുടെ ചുമതലയിൽ നിന്നും വിടുതൽ ചെയ്യുകയു ായിയെന്നും ര ാം എതൃകക്ഷി ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

5. മൂന്നാം എതൃകക്ഷിയായ വി.എസ്.പ്രസന്നകുമാർ, എൽ.ഡി.ക്ളർക്ക് 07.08.2007 ന് കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ഹാജരാകുകയും, വാക്കാലും രേഖാമൂലവു മുള്ള വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്തു. പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖ കളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ഓഫീസിലെ റെക്കാർഡ് സെക്ഷനിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി ശ്രമിച്ചെങ്കിലും ക ത്തുവാൻ കാലതാമസം ഉ ാ യതുകൊ ാണ് സമയബന്ധിതമായി പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർക്ക് വിവരം നൽകുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതെന്ന് മൂന്നാം എതൃകക്ഷി സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറയുന്നു. നോർത്ത്-ഈസ്റ്റ് മൺസൂൺ-2006 നാച്യൂറൽ കലാമിറ്റി ഡെയ്‌ലി റിപ്പോർട്ട് തന്റെ സെക്ഷനിൽ നിന്നുമാണ് സർക്കാരിലേക്ക് നൽകിയിരുന്നതെന്നും, ഇതും കാലതാമസത്തിന് കാരണമായിയെന്നും മൂന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

6. പരാതിക്കാരന് ലഭിച്ച മറുപടി പൂർണ്ണമല്ലായെന്ന് പരാതിപ്പെട്ടുകൊ ് 06.04.2007 ന് പരാതിക്കാരൻ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടു ള്ളതും, ലഭിച്ച വിവരങ്ങളിൽ തൃപ്തിയില്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ അധികാരിയായ കൃഷി ഡയറക്ടർ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമം 19(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുവാൻ കമ്മിഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

7. പരാതിയും, എതൃകക്ഷികൾ കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ നേരിട്ടും, രേഖാ മൂലവും നൽകിയ വിശദീകരണങ്ങളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച കമ്മിഷൻ താഴെ പറയുന്ന നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തി.

പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത് 15 വർഷം പഴക്കമുള്ള രേഖകൾ ആണ്. ഈ രേഖകൾ റെക്കോർഡ് റൂമിൽ നിന്നും ക ുപിടിക്കുന്നതിലു ായ കാല താമസമാണ് പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർക്ക് വിവരം നൽകുവാൻ കാല താമസത്തിന് കാരണമായതെന്ന മൂന്നാം എതൃകക്ഷിയുടെ സമർപ്പണം കമ്മിഷൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

8. മേൽ പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതൃകക്ഷികൾക്കെതിരെ വിവരാവകാശ നിയമം 20-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആരംഭിച്ച ശിക്ഷാ നടപടികൾ കമ്മിഷൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പരാതി ഇപ്രകാരം തീർപ്പാക്കി കമ്മിഷൻ ഇന്നേ ദിവസം 2007 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു.