# സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷൻ, കേരളം

**പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 039.**
**Tel: 0471 2335199, Fax: 0471 2330920**
**Email: sic@infokerala.org.in**


ഹർജി നമ്പർ AP.57/2006/SIC തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊ ുള്ള നടപടി ക്രമം.
(File No.2020/SIC-Gen/07)

## സന്നിഹിതരായവർ

1. ശ്രീ. പാലാട്ട് മോഹൻദാസ്, ചീഫ് ഇൻഫർമേഷൻ കമ്മിഷണർ.
2. ശ്രീ. വി.വി. ഗിരി, ഇൻഫർമേഷൻ കമ്മിഷണർ

| | |
|---|---|
| ശ്രീ. സിജോ എബ്രഹാം,<br>പുരയ്ക്കാട് ഹൗസ്,<br>അങ്കമാലി സൗത്ത് 683 573. | ഹർജിക്കാരൻ |
| 1. ടി.കെ. ഇന്ദിരാബായി,<br>എക്സിക്യൂട്ടിവ് എൻജിനീയർ,<br>കെ.പി.ഐ.പി.ഡിവിഷൻ നം.2<br>ഒറ്റപ്പാലം.<br><br>2. കെ.വിത്സൻകുഞ്ഞ്,<br>അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടിവ് എൻജിനീയർ,<br>( on LWA )<br>മോറോത്ത് ഹൗസ്, .<br>കാക്കനാട് വെസ്റ്റ്,<br>കൊച്ചി 682013.<br><br>3. പി.എൻ. തോമസ് മാത്യൂ,<br>അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടിവ് എൻജിനീയർ,<br>കെ.പി.ഐ.പി. സബ് ഡിവിഷൻ നം.2<br>ഒറ്റപ്പാലം. | എതൃകക്ഷികൾ |

## ഉത്തരവ്

1. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ 05.06.2006 തീയതി വച്ച് സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മിഷന് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജി 17.06.2006 ന് കമ്മിഷന് ലഭിക്കുകയും **എ.പി. നമ്പർ**

**57/06/എസ്.ഐ.സി.** ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് തുടർ നടപടികൾ കൈക്കൊ ിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2. ഹർജിക്ക് ആസ്പദമായ സംഗതികൾ സംക്ഷിപ്തമായി ചുവടെ പറയുന്നു.

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ 20.03.2006 ന് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ചില വിവരങ്ങൾ തേടി കൊ ് ഒരു അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന് 29.05.2006 ന് ഒന്നാം എതൃകക്ഷി ഹർജിക്കാരന് മറുപടി നൽകി. ഈ മറുപടിയിൽ തൃപ്തി വരാതെ, വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ഒന്നാം അപ്പീൽ ഹർജി നൽകിയെങ്കിലും തീരുമാനം ഉ ായില്ലാ എന്നാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ പരാതി. തനിക്ക് നൽകിയ ര ു വിവരങ്ങൾ തെറ്റായതോ അപൂർണ്ണ രൂപത്തിലോ ആണ് എന്ന് പരാതിപ്പെട്ടു കൊ ാണ് ഈ ര ാം അപ്പീൽ ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. അപ്പീൽ ഹർജിയുടെ ഒരു പകർപ്പ് ഒന്നാം എതൃകക്ഷിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തുകൊ ് ഹർജിയിൽ മേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ കമ്മിഷൻ ഉത്തരവായി. ഇതിന് മറുപടിയായി ഒന്നാം എതൃകക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് 29.05.2006 ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അബദ്ധവശാൽ ഒരു പിശക് പറ്റിയതായി മനസ്സിലായി എന്നും ആ പിശക് തിരുത്തികൊ ് 20.06.2006 ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടു ന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഉറപ്പിച്ച ടെൻ ർ റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടു ങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം എന്താണ് എന്നതിനു നൽകിയ മറുപടി ശരിയാണെന്നും, ടെൻ ർ റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ മാറ്റം ഇല്ലാ എന്നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷി ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

4. വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം 20.03.2006 ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷക്ക് 29.05.2006 ന് മാത്രമാണ് മറുപടി നൽകിയത്. ഈ മറുപടിയിൽ ഉ ായ പിശക് തിരുത്തി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത് 20.06.2006 നാണ്. ഈ കാലയളവിൽ ഒറ്റപ്പാലം കെ.പി.ഐ.പി. ഡിവിഷൻ നമ്പർ 2 എക്സിക്യൂട്ടിവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർമാരായി സ്ഥാന നിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നത് എതൃകക്ഷികളെയാണ്. വിവരാവകാശ നിയമം 7(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം സമയ ബന്ധിതമായി അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

വരുത്തിയതിന് വിവരാവകാശ നിയമം 20 വകുപ്പ് പ്രകാരം നടപടി എടുക്കാതിരുന്നതിന് കാരണം ബോധിപ്പിക്കുവാൻ എതൃകക്ഷികൾക്ക് കമ്മിഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയു ായി. ഇതിൻ പ്രകാരം മൂന്നാം എതൃകക്ഷി 07.03.2007നും 20.03.2007 നും, ര ാം എതൃകക്ഷി 20.03.2007 നും ഒന്നാം എതൃകക്ഷി 04.04.2007 നും കമ്മിഷൻ മുമ്പാകെ നേരിട്ട് ഹാജരായി, വാക്കാലും രേഖാമൂലവും വിശദീകരണം നൽകുകയു ായി.

5. ഒറ്റപ്പാലം കെ.പി.ഐ.പി. ഡിവിഷൻ നമ്പർ 2 എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനിയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ ഒരു പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറെ സ്ഥാനനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നത് 05.05.2006 ന് മാത്രം ആണ് എന്ന് എതൃകക്ഷികൾ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. വിവരാവകാശ നിയമം 2005 പ്രകാരം, 2005 സെപ്തംബർ മാസം 22ന് മുമ്പായി എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർമാരെ സ്ഥാനനിർദ്ദേശം ചെയ്യേ തായിരുന്നു. ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫിസറെ യഥാസമയം സ്ഥാനനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിൽ ജലവിഭവ വകുപ്പ് മേധാവിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച ആണ് ഉ ായിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ വകുപ്പ് മേധാവിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉ ായ വീഴ്ചക്ക് എതൃകക്ഷികളുടെ മേൽ ശിക്ഷ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലാ എന്ന് കമ്മിഷൻ വിലയിരുത്തി.

6. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷിച്ച വിവരങ്ങളിൽ, 4-ഉം 5-ഉം നമ്പറുകൾക്ക് (ഒന്നാം എതൃകക്ഷി നമ്പർ ചെയ്തത്) 87% ൽ കോൺട്രാക്ടർ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ടെൻ ർ 60% നാണ് നെഗോഷ്യറ്റ് ചെയ്ത് ഉറപ്പിച്ചത് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ശരിയായ മറുപടി അല്ലായെന്ന് കമ്മിഷൻ വിലയിരുത്തി.

7. മേൽ പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മിഷൻ താഴെ പറയും പ്രകാരം ഉത്തരവാകുന്നു.

i. ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട "ഉറപ്പിച്ച ടെൻടർ റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടു ോ? ഉ ങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം" എന്നതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി ഹർജിക്കാ

രന് മൂന്നാം എതൃകക്ഷി, ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് കിട്ടി 3 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നൽകേ താണ്.

ii. ഒറ്റപ്പാലം കെ.പി.ഐ.പി ഡിവിഷൻ നമ്പർ 2 എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ 05.05.2006 ന് മാത്രമെ പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ സ്ഥാനനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നുള്ളു എന്നതിനാൽ എതൃകക്ഷികളുടെ മേൽ വിവരാവകാശ നിയമം 20 വകുപ്പ് പ്രകാരം ആരംഭിച്ച ശിക്ഷാ നടപടികൾ കമ്മിഷൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

iii. ജല വിഭവ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും വിവരാവകാശ നിയമം 5(1), 5 (2) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ/അസിസ്റ്റന്റ് പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർമാരെയും 19(1) വകുപ്പു പ്രകാരം അപ്പീൽ കേൾക്കുവാനുള്ള അപ്പീലധികാരിയേയും സ്ഥാന നിർദ്ദേശം ചെയ്തുകൊ ുള്ള ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ്, ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് കിട്ടി 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ വകുപ്പ് മേധാവി കമ്മിഷന് സമർപ്പിക്കേ താണ്.

അപ്പീൽ ഹർജി ഇപ്രകാരം തീർപ്പാക്കി ഇന്നേ ദിവസം **2007 ഏപ്രിൽ** 17-ാം . **തീയതിക്ക്** ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
**പാലാട്ട് മോഹൻദാസ്**
ചീഫ് ഇൻഫർമേഷൻ കമ്മീഷണർ

(ഒപ്പ്)
**വി.വി ഗിരി**
ഇൻഫർമേഷൻ കമ്മീഷണർ

Authenticated Copy

Secretary to Commission